



GD-F-008 V.9

Página 1 de 11

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20184010000425 DEL 05/01/2018

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

EL DIRECTOR TÉCNICO DE GESTIÓN DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO (E)

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20171300104825 de 2017, la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual “se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que “La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20171300104825 de 29 de junio del 2017, delegó en la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos a través de los cuales se certifique o descertifique a los municipios y distritos, en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, aclarar dichos actos y resolver los recursos que contra ellos se presenten.

Que el municipio de HATO en el departamento de SANTANDER, es de categoría 6 y por ser prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2016, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 2.3.5.1.2.1.6. y 2.3.5.1.2.1.7. del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20174010177445 del 29 de septiembre de 2017, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de HATO en el departamento de SANTANDER, por no haber cumplido con los siguientes requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015:

- “Reporte en el SUI del estrato asignado a cada inmueble residencial urbano, en el formato habilitado para la vigencia respectiva.”
- “Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que



conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida."

- "Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados e la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemento o sustituya."

Que, la Resolución No. SSPD 20174010177445 del 29 de septiembre de 2017, fue notificada por aviso el 31 de octubre de 2017.

Que, mediante escrito radicado bajo el número 20175290946112 del 8 de noviembre de 2017, el señor Carlos Andrés Peñuela Salazar, quien manifestó actuar en calidad de Alcalde Municipal Encargado de Provisionalidad del municipio de Hato en el departamento de Santander, referencio su escrito como respuesta a la notificación de la Resolución No. SSPD 20174010177445 del 29 de septiembre de 2017, y allegó documentación con el fin de subsanar los incumplimientos objeto de la descertificación.

Que, al no allegarse la documentación que acreditaba la calidad de quien suscribió el escrito del 17 de noviembre de 2017, mediante oficios radicados Nos SSPD 20174011757021 y 20174011900041 del 1 y el 21 de diciembre de 2017 respectivamente, este despacho solicitó, se allegara la documentación pertinente, para soportar la calidad de Alcalde Municipal Encargado en Provisionalidad, y así mismo se indicara si el referido escrito correspondía al recurso de reposición procedente en contra de la Resolución de descertificación.

Que, mediante escrito radicado No SSPD 20185290001722 del 2 de enero de 2018, el Alcalde de municipio de Hato – Santander se pronunció frente al requerimiento efectuado y allegó la documentación pertinente que acredita la calidad de quien suscribió el recurso.

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN.

2.1 Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del ente territorial.

- Frente al incumplimiento del reporte en el SUI del estrato asignado a cada inmueble residencial urbano, en el formato habilitado para la vigencia respectiva:

- Manifiesta que anexa los cargues del archivo de la estratificación en 4 imágenes, y que en el proceso de cargue se presentaron problemas con la plataforma, ante lo cual se comunicó vía telefónica con la mesa de ayuda para reportar dicho inconveniente por cuanto el archivo fue subido, sin embargo no se ejecutó el cargue porque arrojó error y por ello se procedió nuevamente a realizar el cargue el 2 de junio.

- Frente al incumplimiento del reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces:

- Señala que anexa la respectiva certificación para la vigencia 2016, atendiendo la metodología y las normas establecidas por la ley de servicios públicos domiciliarios.

- Frente al incumplimiento del reporte en el SUI del Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva:

- Argumenta que luego de verificar el estatuto tributario para la vigencia 2016, constató que la Unidad de Servicios Públicos del municipio, no cuenta con pequeño ni gran productor para el servicio de aseo, por lo tanto, dichos porcentajes no son aplicados en el Acuerdo Municipal 037 de 2013, y en atención a ello va a proceder a la modificación del artículo segundo del enunciado acuerdo, en lo que respecta a los esteros 5, 6 industrial y comercial, pues según sus afirmaciones, los 220 usuarios del servicios de aseo no producen una cantidad de residuos tal alta para calificarlos como pequeños o grandes productores.

Por lo anterior, solicita se subsanen los incumplimientos.

2.2. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el escrito radicado con el No. SSPD 20175290946112 del 8 de noviembre de 2017, el ente territorial allegó las siguientes pruebas:

- Certificación expida por la Secretario Técnico del Comité Permanente de Estratificación del municipio de Hato – Santander.
- Pantallazos del procedimiento de reporte del formato REC.

Los anteriores documentos se incorporan al expediente con su valor legal.

3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Previo análisis que corresponde, el despacho se permite indicar que si bien el ente territorial en ninguno se de sus escritos presentados, refiere de manera expresa la interposición del recurso de reposición en contra de la resolución de descertificación, y pese a habersele solicitado se pronunciara al respecto, atendiendo lo referenciado en su escrito radicado No. SSPD 20175290946112 del 8 de noviembre de 2017, en cual indica *“Respuesta Notificación Resolución No. SSPD - 20174010177445 del 29/09/2017”*, así como lo argumentado en el contenido del mismo, entiende este despacho que con el escrito del 8 de noviembre de 2017, el ente territorial interpone recurso de reposición en contra de la resolución de descertificación.

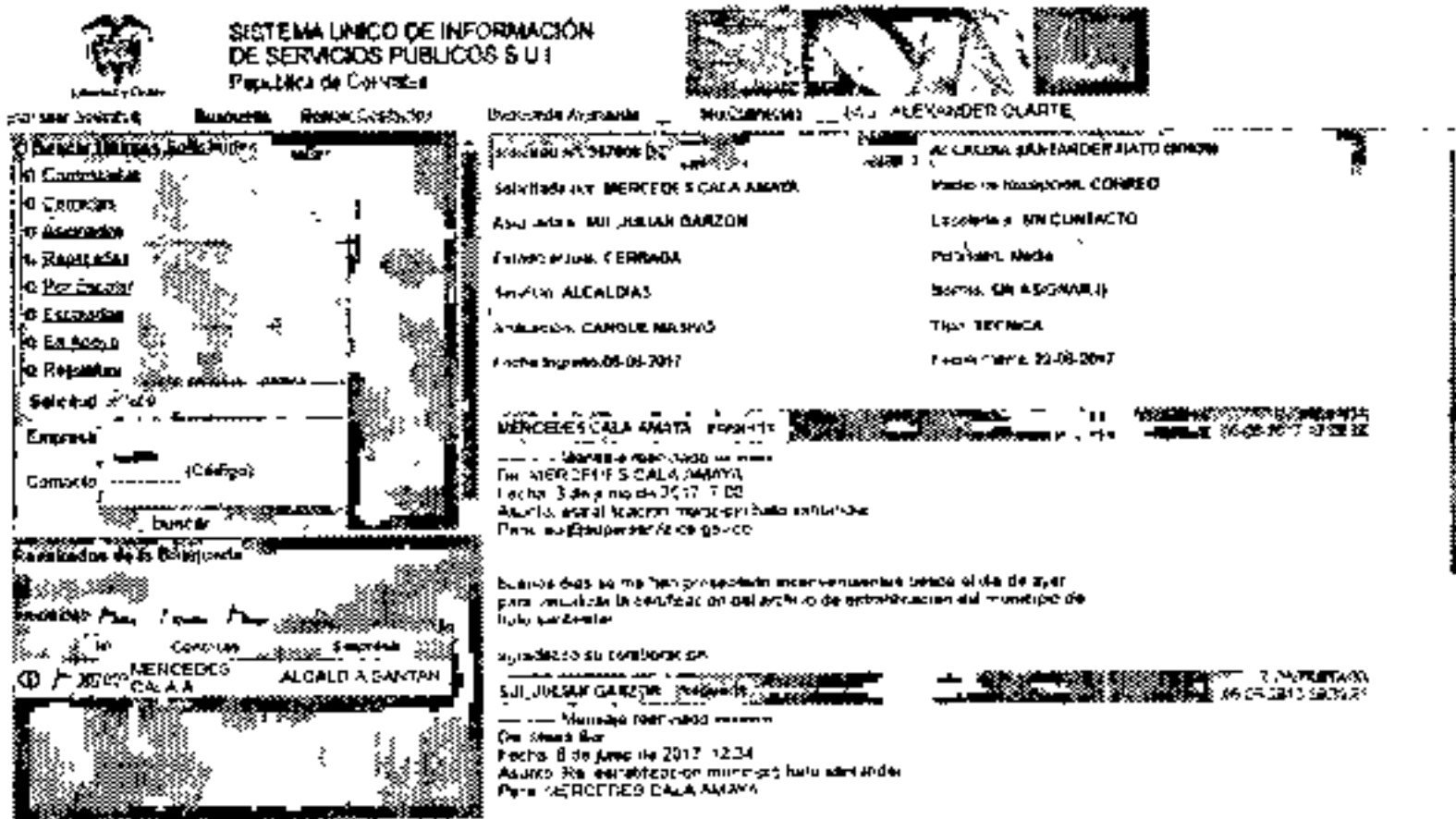
Claro lo anterior, para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta SSPD procederá a realizar el siguiente análisis:

3.1 Del estudio del requisito relacionado con Reporte en el SUI del estrato asignado a cada inmueble residencial urbano, en el formato habilitado para la vigencia respectiva.

En primer lugar debe recordarse que el municipio fue descertificado, toda vez que incumplió el requisito de reporte al SUI del estrato asignado a cada inmueble residencial urbano, en el formato habilitado para la vigencia 2016, debido a que dicho cargue fue realizado fuera del plazo establecido para ello.

Sobre el particular se debe señalar que el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015, estableció los requisitos que debían acreditar y cumplir los municipios y distritos para obtener la certificación en mención respecto de la vigencia 2016 y el artículo 2.3.5.1.2.1.9 *ibídem* así como la Resolución No. 0222 del 26 de abril de 2017 establecieron entre otros aspectos, que los municipios y distritos tenían hasta el 2 de junio de 2017 para acreditar el cumplimiento de los requisitos en el SUI para obtener la certificación del proceso que nos ocupa.

En primer lugar, en lo que concierne a los posibles inconvenientes que argumenta el recurrente, se presentaron para el reporte de la información, se procedió a consultar igualmente el Sistema Único de Información SUI, en el aplicativo mesas de ayuda, encontrando solamente una solicitud remitida vía correo electrónico el 3 de junio de 2017, que hace alusión al cargue del formato objeto de estudio, veamos:



Respetada Sra. Mercedes

He recibido su solicitud de mesa de ayuda SU-Me-367896

A respecto le informo que verificamos en su aplicación el indicador 30 Certificación del cargo de la estratificación ante el SUI de todos los inmuebles residenciales (Reporte de Estratificación y Coberturas) se encuentran en estado "F" cargados a día 03/06/2017

INDICADOR 30

ALC43711 ADMIN CIVIL 2017 ESTRATIFICACION por SE ANEXA
PANTALLAZO CERTIFICADO CARGUE DE ARCHIVO ESTRATIFICACION 2016

Imágenes integradas 1

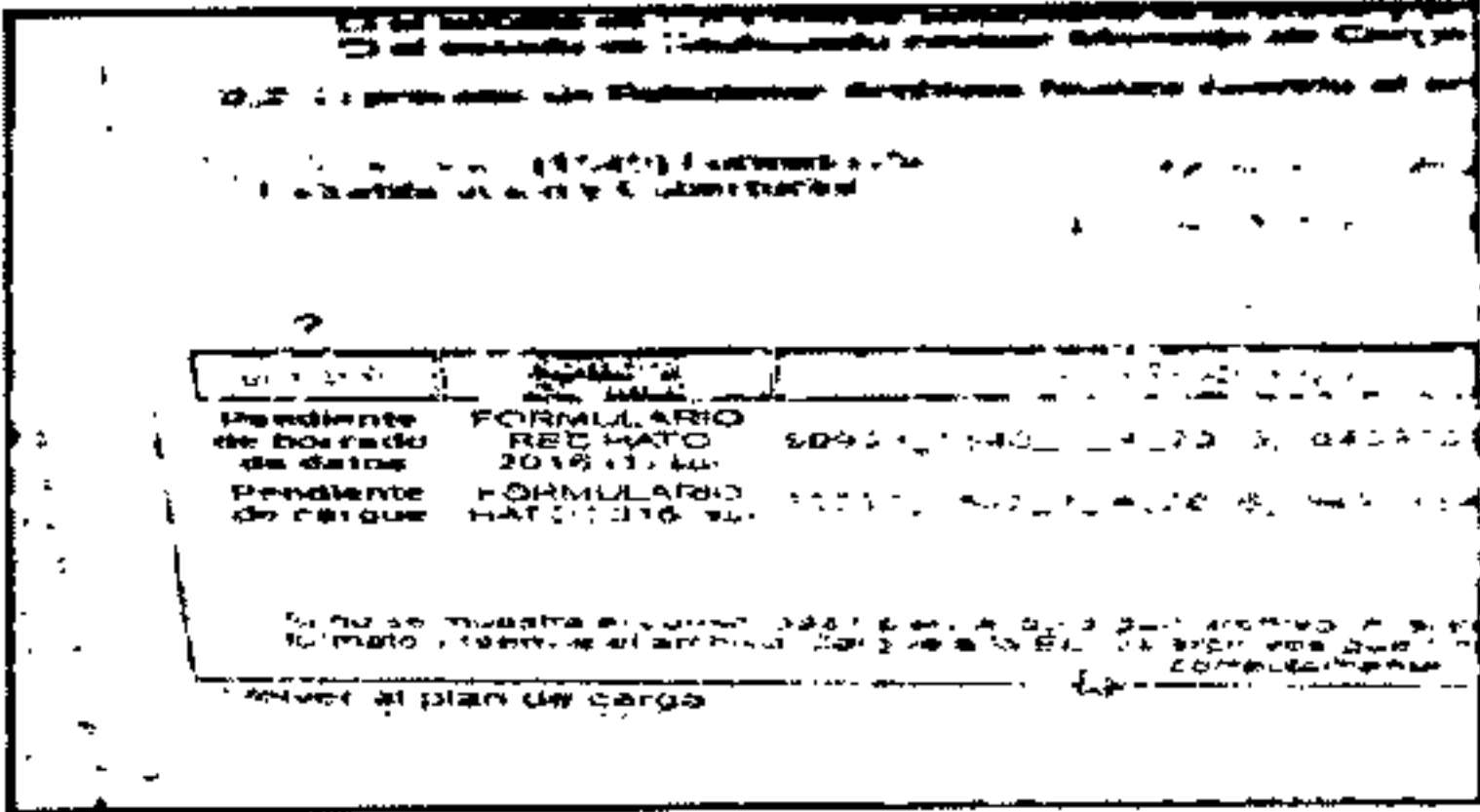
Respetada que puede realizar seguimiento o verificar el estado de sus solicitudes ingresando a su correo su grupo (Un. Centro de Soporte - Mesa de Ayuda) y consultando el número correspondiente

Finalmente me permito recordarle que para cualquier inquietud relacionada con el cargue de información en el SUI usted dispone del CENTRO DE SOPORTE al cual tiene acceso telefónicamente en Bogotá en el 0113606 Op. 2 o Nacional la línea gratuita 116300 116306 Cor. 2 en horarios de Lunes a Viernes de 7:00 am a 5:00 pm y Sábados 5:00 am a 12:00 am, a través del sitio en Internet www.surguicco.gov.co (Un. Centro de Soporte) o a correo electrónico sui@superservicios.gov.co

Cordial Saludo

Como se observa en la anterior imagen, solo hasta el 3 de junio de 2017 se realizó una consulta frente a los posibles inconvenientes que señala el ente territorial pudieron presentarse el 2 de junio del 2017, consulta que fue absuelta por esta entidad.

Ahora bien, el ente territorial argumenta que en el proceso de cargue del respectivo formato se presentaron problemas con la plataforma, inconveniente que comunicó vía telefónica a mesa de ayuda, teniendo en cuenta si bien el archivo fue subido, no se ejecutó el cargue porque arrojó error y por ello se procedió nuevamente a realizar el cargue el 2 de junio, afirmaciones soportadas en los siguientes pantallazos:

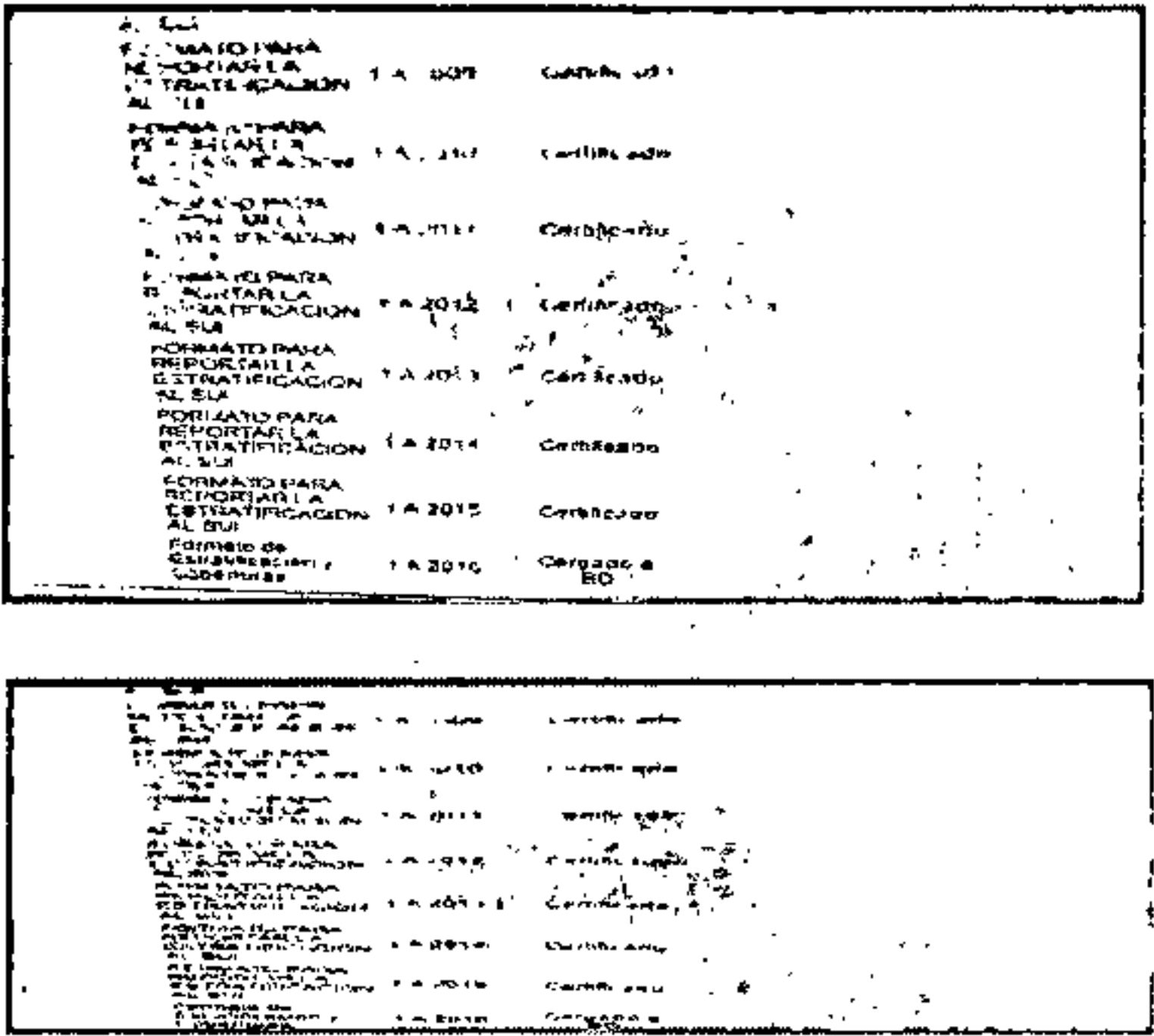


Estado	Nombre Original	Nombre
Pendiente de borrado de datos	FORMULARIO REC HATO 2016.sui	80930_1549_1_
Cargado a BD	FORMULARIO REC HATO 2016 (1).sui	80930_1549_1_

Si no se muestra el consolidado parcial de formato y reenvíe el archivo. Cargue a la BD

[Volver al plan de carga](#)

- se realizó el cargue del Archivo de la estratificación a la plataforma del sistema único de información SUI se anexan pantallazos del cargue en el sistema



Tras lo anterior, este despacho procedió a consultar los archivos del Sistema Único de Información, con el fin de verificar las afirmaciones de recurrente, corroborando lo siguiente:

(..)

Secuencia	Nro. archivo	Nro_instancia	fecha de movimiento	Estado
7403262	4382232	7929227	07/05/17	P
7403360	4382232	7929227	08/05/17	G
7437087	4396313	7929227	30/05/17	P
7438295	4396313	7929227	31/05/17	G
7443268	4382232	7929227	02/06/17	B
7444090	4398761	7929227	02/06/17	B
7444119	4398766	7929227	02/06/17	B
7444135	4398789	7929227	02/06/17	B
7444145	4398794	7929227	02/06/17	B
7444166	4398806	7929227	02/06/17	B
7444201	4398824	7929227	02/06/17	B
7444220	4398848	7929227	02/06/17	P
7444651	4398848	7929227	03/06/17	G
7444675	4396313	7929227	03/06/17	B
7444676	4398848	7929227	03/06/17	C

Estado . P: Pendiente, G: Cargado a BD, B: Borrado, C: certificado

Así las cosas, con relación a los argumentos del municipio, se advierte que el ente territorial efectivamente procedió a cargar la información del REC 1A2016 el 2 de junio de 2017, como lo manifiesta en su recurso (Archivo identificado con el No. 4398848) y si bien dicha información solo fue certificada hasta el día siguiente, es decir el 3 de junio de 2017 (Archivo identificado con el No. 4398848), fecha en la cual procedió en dicho sentido, lo cierto es, que el municipio cargó la información, cuando aún no se encontraba vencido el término establecido por la norma para tal efecto, es decir, el artículo 2.3.5.1.2.1.9 del Decreto 1077 de 2015 modificada por la Resolución 222 de 2017.

En este orden de ideas, se accede a los argumento esbozado por el recurrente, referente al reporte del enunciado formato dentro de la oportunidad establecida para ello y se tiene por cumplido el requisito de *"Reporte en el SUI del estrato asignado a cada inmueble residencial urbano, en el formato habilitado para la vigencia respectiva"*, para la vigencia 2016, en lo que respecta a este incumplimiento.

Por último, este Despacho considera importante para los efectos de los siguientes procesos de certificación, advertirle al municipio sobre la conveniencia de realizar los cargues con la debida anticipación a la fecha máxima de cargue, para evitar que circunstancias como las señaladas en el presente recurso le impidan reportar de manera oportuna la respectiva información, ya que debe recordar lo establecido por la Resolución No. SSPD 20168000052145 del 30 de septiembre de 2016, acto administrativo que es de obligatorio cumplimiento del ente territorial, por medio de la cual *"...se modifica la Resolución Compilatoria SSPD 20101300048765 DEL 14 de diciembre de 2010, la Resolución SSPD 20131300008055 del 1 de abril de 2013, respecto al Formato Reporte de Estratificación y Coberturas, y se incluye el número Predial Nacional referido en la Resolución IGAC 070 del 4 de Febrero de 2011, en el Sistema Único de Información – SUI"*, la cual en el artículo 1 parágrafo 2, inciso 2 señala:

*"cada municipio y/o distrito debe realizar el cargue a la plataforma SUI por lo menos dos (2) días antes de la fecha de vencimiento fijado por esta norma.(Subraya del despacho). Este cargue se implementara en la modalidad "batch" lo que significa que tanto el proceso de cargue a basa de datos como el proceso de certificación de la información NO serán realizados en línea y el cambio de estado del cargue se verá reflejado **al día siguiente** de la solicitud de ejecución. a través de la aplicación de Cargue Masivo y la información certificada ante el SUI, será oficial para todos los fines pertinentes."* (subrayado y negrilla fuera de texto)

En efecto, resulta claro que el cargue y certificación de la información del formato de estratificación y coberturas, debía ser efectuado, por lo menos con dos (2) días de antelación al vencimiento del plazo establecido por el artículo 2.3.5.1.2.1.9 del decreto 1077 de 2015 modificado por la Resolución 222 de 2017, esto es el 2 de junio de 2017, en el entendido sobre el cual, debe adelantar los procesos con la debida anticipación.

Así las cosas, el requisito referente al *"Reporte en el SUI del estrato asignado a cada inmueble residencial urbano, en el formato habilitado para la vigencia respectiva"*, se entiende cumplido para la vigencia 2016.

3.2 Del estudio del requisito relacionado con la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal.

En primer término es pertinente mencionar que este requisito se consideró incumplido, toda vez que el ente territorial no reportó en el SUI la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación, en la que constara que la estratificación aplicada en la vigencia 2016 estuvo conforme a la metodología nacional establecida, en consecuencia el requisito se tuvo por no cumplido.

En esta instancia es preciso indicar, que el 7 de diciembre de 2017 el Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio expidió el Decreto 2079 del 2017¹, que adiciona un parágrafo transitorio al

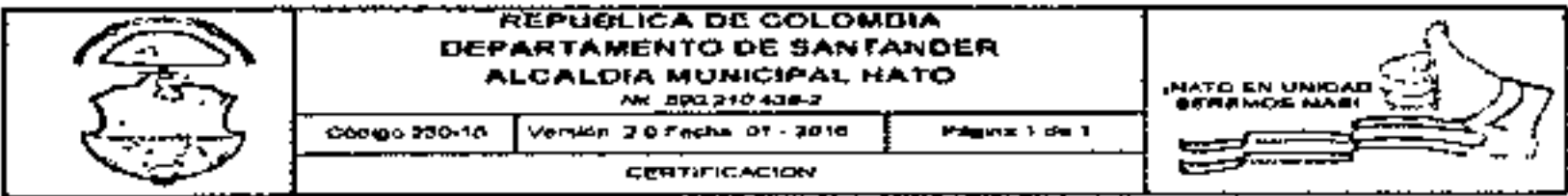
¹ "Artículo 1. Adiciónese un parágrafo transitorio al artículo 2.3.5.1.2.1.6. de la subsección 1 de la sección 2 del capítulo 1 del título 5 de la parte 3 del libro 2 del Decreto 1077 de 2015, Decreto Único Reglamentario del Sector Vivienda, Ciudad y Territorio, en los siguientes términos:

"Parágrafo Transitorio. Los municipios o distritos que como resultado del proceso de certificación de la vigencia 2016, (a) se encuentren descertificados con decisión ejecutoriada, o, (b) aquellos que se encuentren en proceso de descertificación; podrán obtener la certificación para dicha vigencia, demostrando antes del 30 de marzo de 2018, ante la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios el cumplimiento de los requisitos que originaron su descertificación.

Para tales efectos, los municipios y distritos deberán:

Subsanar el requisito incumplido en relación con la vigencia objeto de la verificación que originó la descertificación; y/o

artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015, permitiendo que el municipio subsane las falencias que llevaron a la calificación del requisito como no acreditado, a través de la documentación pertinente que soporte su cumplimiento, por lo cual, este Despacho procede en virtud de la norma en cita, a revisar el documento aportado como anexo a su recurso de reposición, veamos:



LA SUSCRITA SECRETARIA DE PLANEACION EN EJERCICIO DE SUS FUNCIONES DE SECRETARIA TECNICA DEL COMITÉ DE ESTRATIFICACION

HACE CONSTAR

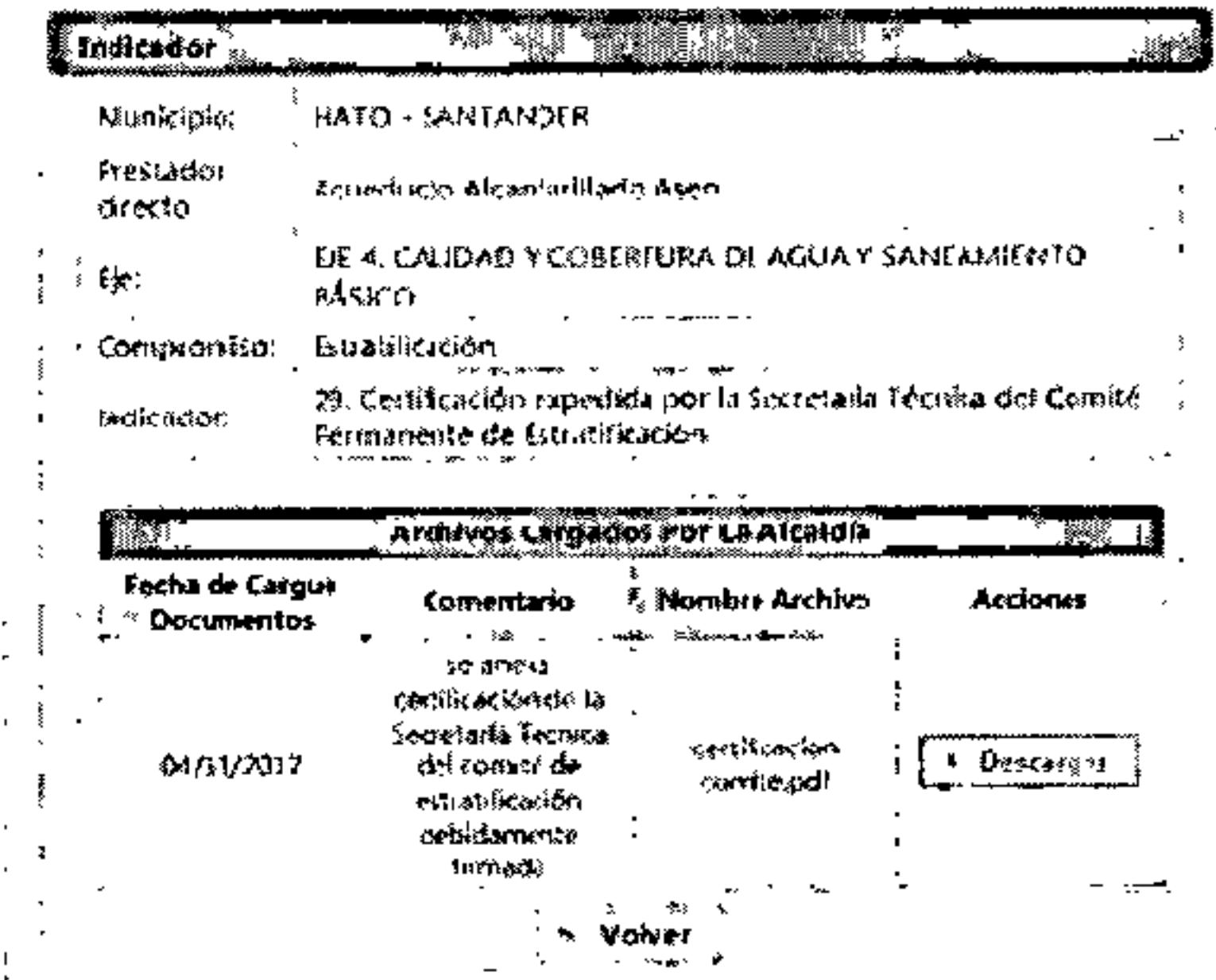
Que la Estratificación aplicada en la vigencia 2016, en el Municipio de Hato Santander, está conforme a la Metodología Nacional y Normas establecidas por la Ley 142 de 1994, lo anterior se expide para dar cumplimiento a los requisitos establecidos por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios para su carga al Sistema Único de Información SUI

Se expide en Hato Santander el día seis (06) del mes de Diciembre de dos mil dieciséis (2016).


LIZETH TATIANA CARREÑO LIZCANO
SECRETARIA TECNICA DEL COMITÉ DE ESTRATIFICACION

Así las cosas, revisada la anterior certificación se evidencia que en la misma se indica que la estratificación socioeconómica aplicada para la vigencia 2016, estuvo conforme a la metodología nacional establecida, por ende, dicho documento acredita el cumplimiento del requisito bajo estudio de conformidad con lo establecido en la norma para tal efecto.

Así mismo, el Despacho consultó nuevamente el aplicativo INSPECTOR del SUI, evidenciando que el día 4 de noviembre de 2017 el municipio cargó y certificó el documento aportado junto con su recurso de reposición, como se evidencia en la siguiente imagen:



Demostrando en una vigencia posterior a la evaluada el cumplimiento del requisito que originó la descertificación. (...)”



En este orden de ideas, en virtud de lo establecido por el decreto en cita, el cual permite a los municipios subsanar los incumplimientos que originaron su descertificación, cuando se encuentre en curso el proceso de certificación, y la decisión no haya cobrado firmeza, como bien se indica en el Apartado 1 del artículo primero: “(...) *Aquellos municipios o distritos que estando en proceso de descertificación pero que aún no tengan la decisión en firme, podrán acogerse a lo dispuesto en el presente párrafo, anexando los elementos de juicio que evidencien el cumplimiento del requisito.(...)*”, como ocurre en el presente caso, este Despacho considera subsanado el incumplimiento en cuestión.

Así las cosas, se colige que el “*Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida*”, se encuentra subsanado en aplicación del decreto en cita.

No obstante lo anterior, se debe precisar que el municipio solo procedió a reportar la información al SUI, con ocasión a la expedición de la Resolución No. SSPD 20174010177445 del 29 de septiembre de 2017, por lo tanto, este Despacho debe recordar al ente territorial, que es su deber reportar la información pertinente, teniendo en cuenta los términos establecidos en la norma, con el propósito de dar cumplimiento a todos y cada uno de los requisitos establecidos en marco del proceso de certificación que adelanta esta Superintendencia.

3.3 Del estudio del requisito relacionado con el con el reporte en el SUI del Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados en la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemento o sustituya.

En primer lugar debe recordarse que el municipio fue descertificado, por incumplir el requisito referente al reporte en el SUI del Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia 2016, como quiera que el Acuerdo Municipal No. 37 del 30 de noviembre de 2013, reportado al SUI- para la vigencia objeto de evaluación, contemplo en su artículo segundo las clases de pequeño y gran productor para el servicio de aseo, las cuales si bien no se encuentran establecidas en el artículo segundo de la ley 1450 de 2011 como estrato o uso que deba ser objeto de subsidio o contribución, pueden estar conformadas por los usos comercial e industrial, por ende, al haberse fijado un porcentaje de aporte de 30% para gran productor en el uso comercial, tal porcentaje no cumple con el mínimo establecido por la norma, como se observa a continuación:

	CONSEJO MUNICIPAL BATO - SANTANDER VIGENCIA 2016-2017	CODIGO PLAC-01	
		SET No. 0001/2016-01	
		VERSION 0	
		FECHA: Junio 19/2017	
		PAGINA 1 - 1	
ACUERDOS			

ARTICULO SEGUNDO: La Unidad de Servicios Públicos de Acueducto, Alcantarillado y Aseo del municipio de Bato Santander o las entidades que hagan sus veces aplicará los siguientes factores de Contribuciones a los tarifas de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, como sobrepagos a las tarifas de conformidad con lo establecido en la Ley 142 de 1994 la Ley 812 de 2003, Decreto 057 de enero 12 de 2008 y la ley 1450 de 2011.

ESTRATO	ACUEDUCTO		ALCANTARILLADO		ASEO
	CARGO FIJO	CONSUMO BÁSICO	CARGO FIJO	CONSUMO BÁSICO	
ESTRATO 5	50%	50%	50%	50%	50%
ESTRATO 6	60%	60%	60%	60%	60%
COMERCIAL	50%	50%	50%	50%	
INDUSTRIAL	30%	30%	30%	30%	
PEQUEÑO PRODUCTOR					50%
GRAN PRODUCTOR					30%

Frente a este incumplimiento, el ente territorial argumenta que luego de verificar el estatuto tributario para la vigencia 2016, constató que la Unidad de Servicios Públicos del municipio, no

cuenta con pequeño ni gran productor para el servicio de aseo, por lo tanto, dichos porcentajes no son aplicados en el Acuerdo Municipal No. 037 de 2013, y en atención a ello va a proceder a la modificación del artículo segundo del enunciado acuerdo, en lo que respecta a los estratos 5 y 6, industrial y comercial, pues según sus afirmaciones, los 220 usuarios del servicios de aseo no producen una cantidad de residuos tal alta para calificarlos como pequeños o grandes productores.

Ante lo manifestado por el recurrente, lo primero que debe precisarse es que el artículo 125 de la Ley 1450 de 2011, determinó unos porcentajes máximos de subsidios para los estratos 1, 2 y 3 y mínimos de contribuciones para los estratos 5 y 6 y los usos industrial y comercial que los municipios deben observar a la hora de expedir el acto administrativo que los establece, veamos:

"(...) Artículo 125. Subsidios y contribuciones para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo. Para efectos de lo dispuesto en el numeral 6 del artículo 99 de la Ley 142 de 1994, para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, los subsidios en ningún caso serán superiores al setenta por ciento (70%) del costo del suministro para el estrato 1, cuarenta por ciento (40%) para el estrato 2 y quince por ciento (15%) para el estrato 3.

Los factores de aporte solidario para los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a que hace referencia el artículo 2° de la Ley 632 de 2000 serán como mínimo los siguientes: Suscriptores Residenciales de estrato 5: cincuenta por ciento (50%); Suscriptores Residenciales de estrato 6: sesenta por ciento (60%); Suscriptores Comerciales: cincuenta por ciento (50%); Suscriptores Industriales: treinta por ciento (30%).(...)"

De lo anterior se colige que la clasificación de pequeños y grandes productores, no se encuentra establecida por la enunciada ley, como un estrato que deba ser objeto de subsidio o contribución, por ende, es claro que la contribución o aporte solidario que se aplica a las tarifas debe corresponder al uso que la ley regula, y al cual pertenece el suscriptor no residencial, es decir, al uso comercial o industrial, esto, bajo el entendido que en el grupo de pequeños y grandes productores pueden existir usuarios comerciales e industriales.

Así las cosas, si bien el ente territorial afirma que municipio no cuenta con pequeño ni gran productor para el servicio de aseo, lo cierto es, que como se indicó con antelación, de la verificación efectuada por este despacho se pudo establecer que el acuerdo reportado para vigencia objeto de estudio, y respecto del cual se efectuó la respectiva verificación, fijó un porcentaje de aporte solidario de 30% para gran productor en el servicio de aseo, lo cual claramente incumple con el porcentaje mínimo establecido por la norma para el uso comercial que puede conformar dicha clase, el cual exige un mínimo del 50%, y en consecuencia se incumple, lo dispuesto en el artículo 125 de la citada ley del año 2011.

Se suma a lo expuesto, que si bien el municipio afirma que no cuenta con pequeño ni gran productor para el servicio de aseo, y que por tanto dichos porcentajes no son aplicados en el Acuerdo Municipal No. 37 de 2013, e indica que va a proceder a la modificación del artículo segundo del enunciado acuerdo, este Despacho infiere que se trata de una acción a futuro, que no puede ser objeto de verificación actual, máxime cuando no aporta al presente proceso documento alguno que permita tener por ciertas sus afirmaciones, ni tampoco allega la referida modificación en los términos establecidos por la ley, para ser evaluado por este Despacho, a la luz de la normatividad vigente.

Frente a lo anterior debe tenerse en cuenta según lo dispuesto por el artículo 167 del Código General del Proceso², al tener la carga de la prueba y no haber probado su dicho, sus manifestaciones se constituyen en meras afirmaciones sin sustento probatorio.

En conclusión, el Acuerdo Municipal No. 37 de 2013, **POR MEDIO DEL CUAL SE ESTABLECE LOS PROCENTAJES DE SUBSIDIOS Y CONTRIBUCIONES QUE SE OTORGARAN A LOS ESTRATOS 1, 2 Y 3 DEL MUNICIPIO DE HATO SANTANDER Y EL APOORTE SOLIDARIO PARA LOS ESTRATOS 5 Y 6, COMERCIAL E INDUSTRIAL POR LA PRESTACION DE LOS**

2 "ARTÍCULO 167. CARGA DE LA PRUEBA. Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen. (...)"

SERVICIOS PUBLICOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO” objeto de estudio no puede ser tenido en cuenta para acreditar el requisito en discusión, por lo cual, este Despacho procederá a confirmar la decisión de descertificación.

3.4 CONSIDERACIONES FINALES

De conformidad con el análisis precedente, este Despacho concluye que para la vigencia bajo estudio, el ente territorial acredita el cumplimiento de los requisitos referentes al: *“Reporte en el SUI del estrato asignado a cada inmueble residencial urbano, en el formato habilitado para la vigencia respectiva.”* y el *“Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida.”*

No obstante, teniendo en cuenta que el recurrente no logro acreditar el cumplimiento del requisito referente al: *“Reporte en el SUI el Acuerdo de aprobación de los porcentajes de subsidio y aporte solidario de acueducto, alcantarillado y aseo para la vigencia respectiva, expedido de conformidad con los porcentajes señalados e la Ley 1450 de 2011 o la norma que lo modifique, complemente o sustituya.”*, y como quiera que para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, es su deber acreditar el cumplimiento de la totalidad de los requisitos previstos en los artículos 2.3.5.1.2.1.6. y 2.3.5.1.2.1.7. del Decreto 1077 de 2015, éste último, cuando a ello haya lugar, el Despacho confirmará la resolución de descertificación objeto de recurso.

Por otra parte y sin perjuicio del análisis precedente, este despacho se permite señalar que el 7 de diciembre de 2017 el Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio expidió el Decreto 2079 del 2017³, por medio del cual se adiciona un párrafo transitorio al artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015, permitiendo que antes del 30 de marzo de 2018 el municipio subsane las falencias que llevaron a la calificación del requisito como no acreditado. Así, de considerarlo el ente territorial podrá presentar a esta Entidad una solicitud en dicho sentido, acompañada de la documentación pertinente que acredite el cumplimiento del requisito que conllevó a su descertificación.

En mérito de lo expuesto, el Director Técnico de Gestión de Acueducto y Alcantarillado (E),

RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO. - CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20174010177445 del 29 de septiembre de 2017, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTICULO SEGUNDO. - NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de HATO en el departamento de SANTANDER, haciéndole entrega de una copia de

3 “Artículo 1. Adiciónese un párrafo transitorio al artículo 2.3.5.1.2.1.6. de la subsección 1 de la sección 2 del capítulo 1 del título 5 de la parte 3 del libro 2 del Decreto 1077 de 2015, Decreto Único Reglamentario del Sector Vivienda, Ciudad y Territorio, en los siguientes términos:

“Párrafo Transitorio. Los municipios o distritos que como resultado del proceso de certificación de la vigencia 2016, (a) se encuentren descertificados con decisión ejecutoriada, o, (b) aquellos que se encuentren en proceso de descertificación; podrán obtener la certificación para dicha vigencia, demostrando antes del 30 de marzo de 2018, ante la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios el cumplimiento de los requisitos que originaron su descertificación.

Para tales efectos, los municipios y distritos deberán:

- i) *Subsanar el requisito incumplido en relación con la vigencia objeto de la verificación que originó la descertificación; y/o*
- ii) *Demostrando en una vigencia posterior a la evaluada el cumplimiento del requisito que originó la descertificación. (...)*

la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO. - COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de SANTANDER, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO CUARTO. - La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



CARLOS ANDRÉS BERNAL CASAS

Director Técnico de Gestión de Acueducto y Alcantarillado (E)

Aprobó, Olga Rocio Yanquen Caro— Coordinadora del Grupo de Certificaciones e Información ✱
Expediente: 2017401351600935E